

SERO, Sveriges Energiföreningars Riksorganisation, Box 57, 731 22 KÖPING www.sero.se

Köping 2014 10 14

Energimyndigheten

Referens Maria Stenkvist

Box 310

63104 Eskilstuna

registrator@energimyndigheten.se

Svar på remiss från Energimyndigheten angående vägledning för kommunal tillstyrkan vid tillståndsprövning av vindkraftverk enligt 16 kap 4 § miljöbalken.

SERO instämmer helt i det yttrande SVIF, Svensk Vindkraftförening lämnat efter samråd med SERO.

Enligt uppdrag för SERO

Olof Karlsson

Tel. 0221-197 65; 070- 285 19 88 E-post: Olof.karlsson@sero.se



Falkenberg 2014-10-14

Vår referens: Carl-Arne Pedersen

Energimyndigheten ,

Er referens :Maria Stenkvist

Box 310 63104 Eskilstuna

registrator@energimyndigheten.se

Svar på remiss Energimyndigheten angående vägledning för kommunal tillstyrkan vid tillståndsprövning av vindkraftverk enligt 16 kap 4§ miljöbalken

Svensk Vindkraftförening (SVIF), har fått möjlighet att uttala sig kring remissen om vägledning för kommunal tillstyrkan enligt 16 kap 4§ miljöbalken vid tillståndsprövning av vindkraftverk.

Undertecknad har på uppdrag av styrelsen i Svensk Vindkraftförening (SVIF) besvarat remissen enligt ovan. Vårt svar har utformats i dialog med Sveriges Energiföreningars Riksorganisation (SERO).

Energimyndighet har varit tydliga med sitt syfte att ta fram en vägledning för att underlätta för kommunerna vid tillståndsprövning av vindkraftverk. *Vi anser att vägledningen är bra, men eftersom det endast är en rekommendation av hur bestämmelser bör tillämpas, så behöver kommunerna hellre **inte följa** dessa anvisningar. Här vill vi se en skarpare och tydligare skrivelse hur kommunerna **ska agera** och inte bara bör agera. Dessutom så bör man vara betydligt mer tydlig med den tid när en kommun handlägger ett tillståndsärende från bör till ska ha genomfört ärendet vilket vi återkommer till. Se våra kommenterar på remissförslaget nedan.*

1. Inledning

1.1. Bakgrund och syfte. Det står att dessa rekommendationer ska vara *vägledande* och den har tillkommit för att underlätta för kommuner, prövningsmyndigheter och projektörer i själva tillståndsprocessen, för att få en mera effektiv tillståndsprövning, men eftersom den endast är en vägledning, så behöver man inte följa densamma. *Här vill vi att myndigheten gör en mycket tydligare skrivning.*

1.2. Vägledning framtagen genom samverkan. *Vi tycker det är mycket bra att Energimyndighet har tagit fram hela remissen genom samverkan med ett urval av kommuner och länsstyrelser mm för att få en tydlig bild av på vilket sätt dagens arbete kan förbättras vilket också anges i bilaga 2 och 3*

1.3. Avgränsning. Avsnittet är mycket väl formulerat. *Men det kan ge upphov till "oklarheter" varför vi tycker det är viktigt att formulera ännu tydligare att anmälningspliktiga vindkraftverk inte påverkas av förslaget. Att det kräver bygglov som kommunen tar fram enligt plan-och bygglagen (2010:900)*

2. Bakgrund för kommunal tillstyrkan. Bestämmelserna om kommunal tillstyrkan den så kallade dubbelprövningen som trädde i kraft 1 augusti 2009, kom till för att underlätta och snabba på själva tillståndsprövningen. *Vi anser att den tyvärr istället har gett upphov till ökad otydlighet, bland annat vid införandet av begreppet det kommunala vetot. Vi känner till ett flertal kommuner som tagit fram en vindbruksplan och angett lämpliga ställen för etablering av vindkraftparker som i ett senare skede gett avslag utan att motivera detta med tydliga skäl. Här vill vi att myndigheten blir mycket tydligare i sin skrivning med att ett avslag alltid ska motiveras.*

3. Vägledning för kommunal tillstyrkan. Ni skriver att vägledningen är framtagen för att utgöra ett stöd för kommuner, prövningsmyndigheter och projektörer vid beslut om kommunal tillstyrkan. *Här vill vi att ni är ännu tydligare i er beskrivning, och att kommuner, prövningsmyndighet och projektörer ska följa dessa anvisningar.*

3.1 Beslutsprocessen .

3.1.1 Roller och ansvarsfördelning. Här tydliggörs ansvarsfördelningen i beslutsprocessen vilket är mycket bra. Men kommunerna har olika roller i en tillståndsprocess och har därför möjlighet att föra talan i tillståndsärenden för att även tillvarata miljöintressen och andra intressen inom kommunen. *Här vill vi att myndigheten är tydlig med att det inte gäller villkoren, att det är miljöprövningsdelegationen(MPD) som ger och formulerar tillstånd för vindkraft och inte kommunen.*

3.2 Vad kommunens beslut omfattar. Vi tycker skrivelsen är väl formulerat, men vill att ni förklarar för kommunerna att en kommunal översiktsplan för vindkraftsetablering **endast är vägledande**, vilket ger möjligheter för projektörer att göra etableringar utanför dessa områden om den utpekade lokaliseringen i övrigt inte möter hinder avseende mark-och vattenanvändning.

3.2.1 Vikten av kommunal översiktsplan. Vi tycker att skrivelsen är bra och visar på hur viktigt det är att påpeka för kommuner att en aktuell översiktsplan för vindkraftsetablering ska prövas av kommunalfullmäktige minst varje mandat period och att i en översiktsplan ska riksintressen särskilt anges.

3.2.2 Krav på detaljplan vid stor efterfrågan på mark. Vi tycker detta stycket är tydligt och bra formulerat.

3.3 Beslut om tillstyrkan bör motiveras. Kommuner ska vara tydliga när de formulerar en tillstyrkan om tillståndspliktig etablering eller inte etc. Det står också vidare att beslutet bör innehålla en motivering för att underlätta förståelsen. *Vi vill få in en tydligare formulering, där bör ändras till ett ska om kommunen yrkar avslag på en tillståndsansökan. I dag så behöver kommuner som oftast inte motivera sitt avslag, vilket vi anser måste bli ett krav i framtiden.*

3.4 Vem ska fatta beslut i kommunen? Vi vill att det tydliggörs att kommunfullmäktiga ska ha det övergripande och slutliga ansvaret om tillstyrkan eller avslag på en tillståndsansökan.

3.5 Inga villkor i beslut om tillstyrkan. Vi tycker formuleringen är bra, men anser att myndigheten måste bli ännu mera tydliga med att kommuner inte ska formulera några villkor, att de endast ska besluta om ,eller avslå om tillstånd.

3.6 Hur bör förfrågan om tillstyrkan hanteras? Vi tycker denna formulering är tydlig och bra.

3.7 Vad är rimlig svarstid? Myndigheten föreslår att rimlig svarstid för beslut om tillstyrkan normalt inte bör vara mera än två till tre månader. *Vi tycker att detta är en alldeles för svag formulering, allt som oftast så söker kommunen om utökad tid för sitt svar och begär uppskov med ett antal månader, vilket som oftast också beviljas. Vi vill att myndigheten är tydligare i sin formulering och ändrar bör till ett ska ,om det inte finns särskilda omständigheter och skäl för en utökad svarstid. I övrigt delar vi myndighetens vidare skrivning i detta avsnitt om att en kommun som är negativ till etablering av vindkraft tidigt och redan under samrådsprocessen, tydligt redogör för de skäl de har för ett nej till etablering! Se vår sammanfattning av 3.7 nedan.*

3.8 Att ställa ekonomiska krav vid kommunal tillstyrkan är olämpligt. Vi tycker att myndighetens formulering är bra och delar deras åsikt.

Sammanfattning av vårt remissvar och nya tankar.

Vi Svensk Vindkraftförening och SERO vill väcka tanken hos myndigheten om att införa ett **vitesföreläggande** när till exempel en kommun utan särskilda skäl inte svarar på en tillståndsansökan inom en **tidsgräns av fyra månader**.

Vi föreslår också att myndigheten bör diskutera någon form av skadeståndersättning/vite till projektörer i de fall där en kommun som inledningsvis i en tillståndsprocess varit positiva till etablering av ett vindkraftsprojekt, vilket medfört att projektören gått vidare och lagt ner stora kostnader och resurser på kostsamma utredningar, där kommunen sedan ändrat sig och gett avslag/ avstyrker etablering, utan att särskilda skäl och motiv till avslag. I sådana fall tycker vi det är skäligt att diskutera någon form av skadeståndersättning/vite till projektören. Vi är väl medvetna om att sådant förslag kan komma kräva en lagändring, men vill påpeka hur viktigt det är med tydliga spelregler för att underlätta processen för alla parter i en tillståndsprocess.

*Vi sammanfattar vårt svar med att segdragna tillståndsärenden är kostsamma och medför stora problem för projektörer av vindkraftverk när kommuner dröjer med att besvara tillståndsärenden, vi vill att den vägledning som myndigheten nu tagit fram, om den ska underlätta och hjälpa kommuner, tillståndsmyndighet och projektörer att få en mera effektiv tillståndsprocess, så måste myndigheten bli mycket **tydligare** i sin skrivning. Vi medverkar gärna till det i det fortsatta arbetet om en slutlig formulering på denna remiss, om myndigheten så önskar.*

Med vänlig hälsning Svensk Vindkraftförening (SVIF) enligt uppdrag

Carl-Arne Pedersen vice ordförande

carl-arne.pedersen@outlook.com

Telefon +467023-387177

Adress: Svensk Vindkraftförening (SVIF)

Kvarngatan 2, 311 33 Falkenberg